

YARGITAY İLGİLİ HUKUK DAİRESİ BAŞKANLIĞINA
Sunulmak üzere
İSTANBUL ANADOLU ... ASLİYE TİCARET MAHKEMESİNE

DOSYA NO : 2023/... Değişik İş Dosyası

DAVALI : Güvence Hesabı
Esentepe Mah. Ali Kaya Sk. Polat Plaza B blok No:1 Kat:15
Şişli /İSTANBUL

VEKİLİ :

TEMYİZ TALEBİNDE

BULUNAN DAVACI :

VEKİLİ : Av. Enes ÖZBAĞ & Av. Abdullah ŞENTÜRK

TALEBİN KONUSU : Sigorta Tahkim Komisyonu'nun 2022. E. İtiraz Hakem Heyeti'nin 05/03/2023- 2023/ İHK- sayılı kararının (Uyuşmazlık Hakem Heyeti Kararı 2022.E.- K-2022/) temyiz nedenlerimiz çerçevesinde incelenerek BOZULMASINA karar verilmesi talebimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR :

İtiraz Hakem Heyeti kararında " İtiraz yargılaması, Sigortacılık Kanunu gereğince, dosya kapsamında bulunan belgeler esas alınarak ve itiraz konularıyla sınırlı inceleme yapılmaktadır. Davalı vekili, ilk olarak kesin hüküm itirazında bulunmaktadır. Davalı vekilinin kesin hüküm itirazına konu ettiği Komisyon nezdinde yargılama yapılan 2022. E. sayılı elektronik dosya Komisyondan istenmiştir.

Gelen dosya incelendiğinde anılan davanın ,- 2022.e. esasa kayıtlı , davacının , DAVALISI Güvence hesabı olduğu görülmüş, 04/10/2022- k-2022/ tarihli uyuşmazlık hakem kararında' 1.1 Uyuşmazlık konusu olay ve talep' başlığı altında başvuran vekili Av. Abdullah Şentürk tarafından beyan edilen uyuşmazlıkta özetle;11.06.2021 tarihinde Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta poliçesi olmayan sürücü ve plakası tespit edilemeyen aracın müvekkiline çarptığını, firari araç sürücüsünün % 100 kusurlu olduğunu, Üniversitesi Tıp Fakültesi Ana Bilim Dalı Başkanlığı tarafından düzenlenen raporda başvuranın 180 gün geçici iş göremez, 90 gün geçici bakıcı süresi olduğu , SGK kapsamında karşılanmayan tedavi giderlerinin de 3.000 tl olduğunun tespit edildiğini, davalı şirkete başvuru yapıldığını, ödeme alınmadığını beyanla fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak kaydıyla 1.000 tl geçici iş göremezlik , 1.000 tl geçici bakıcı gideri ve 3.000 tl tedavi gideri toplam 5.000 tl nin yargılama gideri ve vekalet ücreti ile birlikte davalı şirketten tazminini talep etmiştir. Denilmesinden sonra ' Gerekeçeli Karar' başlığı altında, özetle, dosya kapsamında .../.../2021 tarihinde meydana gelen kaza ile ilgili olarak kolluk kuvvetleri tarafından

düzenlenen kaza tespit tutanağı , kolluk kuvvetleri tarafından düzenlenen 2021/... sayılı tutanak ve dosya kapsamındaki sair belgeler incelendiğinde, kazanın ve zararın varlığını ispat yükü başvuru tarafı , kazanın varlığını ve başvuru konusu maluliyete plakası tespit edilemeyen bir aracın neden olduğunu ispatlayamadığından huzurdaki başvurunun reddi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Eldeki davanın konusu, sürekli iş göremezlik olması sebebiyle bu yönden kesin hüküm itirazından bahsedilemez ise de, uyumsuzluğa esas kaza aynı kaza , tarafları da aynı olup , davacı taraf , kazanın plakası tespit edilemeyen aracın sebep olduğuna ilişkin dosyaya yeni bir delil de sunmuş değildir. Kaza tespit tutanağında da kazanın oluşumunda sürücü beyanından başka iz, delil bulunmadığından kusuru dağılımı yapılamamıştır. Yukarıda açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde , kazaya başka bir aracın karıştığından davacının iddiası dışında bunu destekleyen delil bulunmaması, keşif, isticvap yoluna başvurulması gereği, hakemlerin sınırlı yetkileri olduğu da dikkate alındığında daha geniş yetkileri olan adli mahkemelerde maddi gerçeğin ortaya çıkabileceği kanaatine varılarak dosyadan el çekilmesine karar verilmiştir. " şeklinde karar verilmiştir. Anılan karar usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir. Şöyle ki;

TEMYİZ NEDENLERİMİZ

SAYIN HAKEM HEYETİ'NİN VERMİŞ OLDUĞU KARAR USUL, YASA VE HAKKANİYETE AYKIRI OLUP AŞAĞIDA DETAYLARINI AÇIKLADIĞIMIZ ÜZERE TEMYİZ TALEBİMİZİN KABULÜ İLE VERİLEN KARARIN BOZULMASINA VE BAŞVURUMUZUN KABULÜNE KARAR VERİLMESİNİ TALEP ETMEKTEYİZ.

1-KESİN HÜKÜM İTİRAZININ KABULÜ MÜMKÜN DEĞİLDİR

Uyuşmazlık Hakem Heyeti' nin 2022.E. ... 13/12/2022 - K-2022/... sayılı kararında başvurumuz kabul edilmiş olup 330.910,57 tl sürekli iş göremezlik tazminatına hükmedilmiştir. Aynı kazaya ilişkin İtiraz Hakem Heyeti' nin 2022.E. .. sayılı dosyasında " Somut uyuşmazlığın sağlıklı bir şekilde çözümü ve aydınlatılabilmesi için, araçlar üzerinde inceleme yapılması , tanık dinlenmesi ,kamera kayıtlarının araştırılması, olay mahalinin keşfi, karşı araç açısından ZMMS yaptırma zorunluluğu bulunup bulunmadığına ilişkin değerlendirme yapılabilmesi için bilgi ve belgelerin temini, ATK İstanbul Anadolu Adli Tıp Şube Müdürlüğü' nün .../.../2021 tarihli raporun trafik kazası nedeniyle düzenlendiği anlaşılıyor ise de başvuru da motosiklet sürücüsü olduğundan kazanın çift taraflı kaza olup olmadığının araştırılması için uyuşmazlığın Adli Yargı merciielerince görevli ve yetkili mahkemede çözülmesi gerekmektedir." şeklinde karar verilmiştir. Ancak anılan başvuru müvekkilimizin geçici iş göremezlik, geçici bakıcı gideri, tedavi giderinden oluşan alacak kalemleri için başvurulmuştur. İşbu başvurumuz ise sürekli iş görmezliğe ilişkindir. Kesin hüküm itirazı aynı dava konusu aynı taraflar arasında ileri sürülebilen bir husus iken kesin hüküm olan dosya geçici iş göremezlik, tedavi gideri ve bakıcı gideri tazminatına ilişkindir. İşbu dosya ise sürekli iş görmezlik tazminatı yönünden başvurmuş bulunmaktayız. Yani anılan başvurumuz ile kesinleşen başvurumuzun konuları farklı olup kesin hüküm itirazına esas teşkil edemez. Dolayısıyla farklı alacak kalemleri için kesin hüküm iddiası hukuki mesnetten yoksundur.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi Esas : 2016/.... Karar : 2018/.... Tarih : 2.04.2018 sayılı kararında " Bir davaya ait şekli anlamda kesinleşmiş hükmün diğer davada maddi anlamda kesin hüküm oluşturabilmesi için, her iki davanın taraflarının, dava sebeplerinin ve ilk davanın hüküm fıkrası ile ikinci davaya ait talep sonucunun aynı olması gereklidir (HMK m.303/1)"

Ayrıca somut olayda, olaya şahit olan bir kimse olmadığı gibi keşif yapılsa dahi keşif mahallinde yine müvekkil dinlenecek ve düzenlenecek bilirkişi raporu müvekkilin beyanları doğrultusunda düzenlenecektir. Sürücü tespit edilemediği için kusurlu araç sürücüsünün de beyanı alınamayacaktır. Kaldı ki İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı 'nın 2021/.... soruşturma numaralı dosyasında .../.../2021 tarihinde Başsavcılık tarafından daimi arama kararı verilmiştir. Müvekkilin de aşamalarda samimi beyanlarına bakılacak olursa somut olayda keşfin yapılmasının hukuki yararının olmayacağı da aşikardır. Dolayısıyla Hakem Heyeti'nin dosyadan el çekme kararı hukuka ve hakkaniyete aykırıdır.

İtiraz Hakem Heyeti işbu davada ve geçici iş görmezlik tazminatı talep ettiğimiz davada davanın konularının farklı olmasına rağmen kesin hüküm itirazını değerlendirmiş ve dosyadan el çekme kararı almıştır. Kesin hüküm itirazının olabilmesi için aynı konu aynı taraf ve uyumsuzluk mevcut olmalıdır. Ancak davalının iddia ettiği dosyanın konusu geçici iş göremezliğe ilişkin iken işbu davanın konusu ise sürekli iş göremezliğe ilişkindir. Dolayısıyla davalının itirazları yersiz olduğu gibi İtiraz Hakem Heyeti' nin de dosyaya yeni bir delil girmemesi sebebi ile el çekme kararı vermesi de aynı cihette yersizdir.

2- UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ DOSYAYI AYDINLATMIŞTIR

Yapılan yargılamada .../.../2021 tarihinde meydana gelen kazadan dolayı hükme esas alınan bilgi ve belgeler ; .../.../2022 tarihli ... Medeniyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığı tarafından düzenlenen müvekkilin % 18 malul olduğuna ilişkin rapor, .../.../2022 tarihli aktüer bilirkişisi tarafından hesaplanan bilirkişi raporunda plakası tespit edilemeyen motorsikletlinin kusurunun % 100 oranında kusurlu olduğuna dair rapor, İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığının 2021/... numaralı dosyası ,Sağlık Bilimleri Üniversitesi İstanbul Eğitim ve Araştırma Hastanesinde bulunan müvekkilin tedavi evrakları, Kaza Tespit Tutanağı ve diğer tüm evraklarla anılan başvurumuzu aydınlatmıştır. Dosya kapsamında alınan maluliyet raporu, kusura ilişkin rapor ve kaza tespit tutanağından da plakası tespit edilemeyen araç sürücüsünün kusurunun olduğu sabittir.

.../.../2022 tarihli işbu kazaya ilişkin olarak Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümleri dikkate alınarak maluliyet raporu tanzim edilmesi gereklidir. Tarafımızca dosyaya sunulan ... Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı Başkanlığı tarafından tanzim edilen rapor işbu yönetmelik hükümlerine uygun, gerekçeli, denetlenebilir ve hüküm kurmaya elverişlidir. Bu bağlamda yapılan itirazların mesnetsiz olduğu açıktır. Kaldı ki itiraz hakem heyeti kararında da 20.02.2019 tarihinden sonra Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun düzenlenmesi gerektiğine karar verilmiştir.

... Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığı tarafından düzenlenmiş .../.../2022 tarihli raporda bu yönetmelik uyarınca tüm vücut sürekli olarak özür durumunun % 18 oluğu belirtilmiştir. Müvekkilin maluliyeti sabit olup bu oran üzerinden karar vermeye engel bir durum bulunmamaktadır. İşbu rapor gerekçeli, denetlenebilir ve hüküm kurmaya elverişlidir. Yukarıda bahsedilen diğer hususlarda gözetildiğinde ilgili rapor esas alınan Yönetmelik'te belirtilen usul ve esaslara uymaktadır. Raporu tanzim eden Üniversitesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Hastanesi Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığı rapor tanzim etmeye ehil hastaneler listesinde sayılmış ve Yargıtay'ın yerleşik uygulamalarından da anlaşılacağı üzere Üniversite hastaneleri rapor tanzim etmeye ehildir. İşbu rapor yeterli, elverişli ve denetlenebilir olduğundan hükme esas teşkil edecek niteliktedir. Zira yerleşik Yargıtay uygulaması da bu yöndedir. **YARGITAY 4. Hukuk Dairesi 2021/E. 2021/K. Sayılı İlamında;**

"Dava, trafik kazası sonucu oluşan cismani zarar nedeniyle maddi tazminat istemine ilişkindir.

Haksız fiil sonucu çalışma gücü kaybının olduğu iddiası ve buna yönelik bir talebin bulunması halinde, zararın kapsamının belirlenmesi açısından maluliyetin varlığı ve oranının usulüne uygun şekilde belirlenmesi gerekmektedir. Söz konusu belirlemenin ise .. Kurulu'ndan veya Üniversite Hastanelerinin Adli Tıp Anabilim Dalı bölümleri gibi kuruluşların çalışma gücü kaybı olduğu iddia edilen kişide bulunan şikâyetler dikkate alınarak oluşturulacak uzman doktor heyetinden kaza tarihi 11/10/2008 tarihinden önce ise Sosyal Sigorta Sağlık İşlemleri Tüzüğü, 11/10/2008 tarihi ile 01/09/2013 tarihleri arasında Çalışma Gücü ve Meslekte Kazanma Gücü Kaybı Oranı Tespit İşlemleri Yönetmeliği,

01/09/2013-01/06/2015 tarihleri arası Maluliyet Tespiti İşlemleri Yönetmeliği, 01/06/2015-20/02/2019 tarihleri arası Özürlülük Ölçütü, Sınıflandırması ve Özürlülere Verilecek Sağlık Kurul Raporları Hakkında Yönetmelik, 20/02/2019 tarihinden sonra Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümleri dikkate alınarak yapılması gerekmektedir" denmekle denetlenebilir çalışma gücü kaybı tespit raporunu tanımlamıştır ve müvekkilin maluliyetine ilişkin tanzim edilen ... Üniversitesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Hastanesi Adli Tıp Anabilim Dalı tarafından tanzim edilen rapor mevzuata ve yerleşik Yargıtay uygulamasına uygundur.

Müvekkil, 11/06/2021 tarihinde anılan kazayı geçirmiş olup 20/02/2019 tarihinden sonra Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik in uygulanması gerektiği Yargıtay kararlarında belirtilmiştir. Bu doğrultuda davalı sigorta tarafından yapılan Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümleri dikkate alınarak MALULİYET RAPORU TANZİM EDİLMESİ GEREKTİĞİ DE SABİTTİR. Çünkü müvekkil anılan kazayı .../.../2021 tarihinde gerçekleştirmiştir. Bu doğrultuda aslında anılan kazanın tarihi dikkate alındığında kazanın gerçekleştiği tarihin esas alınacağı ve buna göre uygulanacak yönetmeliğin belirleneceği açıktır. Şöyle ki;

Yargıtay kararlarında söz konusu belirlemenin Adli Tıp Kurumu İhtisas Dairesi veya Üniversite Hastanelerinin Adli Tıp Anabilim Dalı bölümleri gibi kuruluşların çalışma gücü kaybı olduğu iddia edilen kişide bulunan şikâyetler dikkate alınarak oluşturulacak uzman doktor heyetinden, HAKSIZ FİİLİN GERÇEKLEŞTİĞİ TARİHTE YÜRÜRLÜKTE OLAN MEVZUAT HÜKÜMLERİ DİKKATE ALINARAK YAPILMASI gerektiği belirtilmektedir.

Yargıtay'ın yerleşik içtihatlarında bu durum **Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 22.06.2021 tarihli 2021/3089 Esas 2021/3441 Karar sayılı ilamında;**“*Haksız fiil sonucu çalışma gücünde kayıp olduğu iddiası ve buna yönelik bir talebin bulunması halinde, zararın kapsamının tespiti açısından maluliyetin varlığı ve oranının doğru bir şekilde belirlenmesi gerekmektedir. Söz konusu belirlemenin ise Adli Tıp Kurumu İhtisas Dairesi veya Üniversite Hastanelerinin Adli Tıp Anabilim Dalı bölümleri gibi kuruluşlarının çalışma gücü kaybı olduğu iddia edilen kişide bulunan şikâyetler dikkate alınarak oluşturulacak uzman doktor heyetinden kaza tarihi 11.10.2008 tarihinden önce ise Sosyal Sigorta Sağlık İşlemleri Tüzüğü, 11.10.2008 tarihi ile 01.09.2013 tarihleri arasında Çalışma Gücü ve Meslekte Kazanma Gücü Kaybı Oranı Tespit İşlemleri Yönetmeliği, 01.09.2013 – 01.06.2015 tarihleri arası Maluliyet Tespiti İşlemleri Yönetmeliği, 01.06.2015 – 20.02.2019 tarihleri arası Özürlülük Ölçütü, Sınıflandırması ve Özürlülere Verilecek Sağlık Kurul Raporları Hakkında Yönetmelik, 20.02.2019 tarihinden sonra Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümleri dikkate alınarak yapılması gerekmektedir.*” şeklinde belirtilmektedir.

Yargıtay'ın yerleşik içtihatlarında bu durum **Yargıtay 17. Hukuk Dairesinin 07.10.2019 tarihli 2016/... Esas 2019/... Karar sayılı ilamında;**“*...Maluliyete ilişkin alınacak raporlar 11.10.2008 tarihinden önce Sosyal Sigorta Sağlık İşlemleri Tüzüğü, 11.10.2008 tarihi ile 01.09.2013 tarihleri arasında Çalışma Gücü Ve Meslekte Kazanma Gücü Kaybı Oranı Tespit İşlemleri Yönetmeliği, 01.09.2013 tarihinden sonra da Maluliyet Tespiti İşlemleri Yönetmeliğine uygun olarak düzenlenmesi gerekir... Bu durumda mahkemece, trafik kazası nedeniyle iş gücü kaybı oranının kesin olarak belirlenmesi için ATK'dan veya Üniversite Hastanelerinin Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlıklarından, kaza tarihinde yürürlükte bulunan söz konusu tüzük hükümleri değerlendirilerek rapor alınıp sonucuna göre karar verilmesi gerekirken uygun olmayan maluliyet raporu doğrultusunda yapılan hesaplamanın hükme esas alınarak eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiştir.*” şeklinde belirtilmektedir.

Yüksek Mahkeme uygulamalarında trafik sigortası genel şartlarının (Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları) değişikliğe uğradığı tarih olan 20/02/2019 tarihinden sonra ise Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun olarak düzenlenmesi gerektiği belirtilmektedir.

Ayrıca belirtmek gerekir ki ZMMS genel şartlarına 02.08.2016 tarihli değişiklik ile eklenen madde “Ek:6 ‘da tazminat ödemelerinde istenilecek belgeler maddi zararlar için aşağıdaki şekildedir; Bedeni Zararlar Sürekli Sakatlık, 30/3/2013 tarihli ve 28603 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Özürlülük Ölçütü, Sınıflandırması ve Özürlülere Verilecek Sağlık Kurulu Raporları Hakkında Yönetmelik çerçevesinde düzenlenmiş sağlık kurulu raporu...” ile zaten sigorta şirketlerince Özürlülük Ölçütü, Sınıflandırması ve Özürlülere Verilecek Sağlık Kurulu Raporları Hakkında Yönetmelik çerçevesinde düzenlenmiş sağlık kurulu raporu talep edilmektedir.

Ayrıca Anayasa Mahkemesinin iptal ettiği bentlerle ilgili hususlara bakılacak olursa; iptal edilen ilgili bentler AYM iptal kararı Resmî Gazetede yayımlandığı tarihte yürürlükten kalkar. Bahse konu 2020/40 K. Sayılı AYM iptal kararı 9/10/2020 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanmıştır. AYM iptal kararları yasama, yürütme, yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzel kişileri bağlar ve AYM iptal kararları GÖRÜLMEKTE

OLAN DAVALARDA , istinaf ve temyiz aşamasında, HENÜZ KESİN ÇÖZÜME BAGLANMAMIŞ TUM ÜYUŞMAZLIKLARDA dikkate alınmak zorunda olup, Anayasaya aykırılığı saptanmış yasa hükmüne göre uyuşmazlıkların çözülmesi, Anayasanın üstünlüğü ve hukuk devleti ilkesine aykırı nitelik taşır. Bahse konu trafik kazasına ilişkin olarak tahkim aşamasına 19/04/2022 tarihinde başvurulmuştur. Açıklamak gerekirse AYM iptal kararı yayımlandıktan sonra işbu uyuşmazlık hakkında yargı yoluna başvurulmuştur.

Anayasa Mahkemesi 17/7/2020 Tarih, Esas 2019/40, Karar 2020/40 sayılı kararı ile; Karayolları Trafik Kanun'un 90. maddesinin birinci cümlesinin "...bu Kanun ve bu Kanun çerçevesinde hazırlanan genel şartlarda öngörülen usul ve esaslara tabidir." bölümünde yer alan "...ve bu Kanun çerçevesinde hazırlanan genel şartlarda..." ibaresi, ikinci cümlesinde yer alan "...ve genel şartlarda..." ibaresinin anayasaya aykırı olduğundan iptallerine karar vermiştir. Zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamındaki tazminatların usul ve esasları yasal çerçeve belirlenmeden genel şartlara bırakılması Anayasa'ya aykırı görülerek, genel şartlara kanun gücü tanınması kabul edilmemiştir. Zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamındaki tazminatların öncelikle Karayolları Trafik Kanun'un bu kanunda yer almayan hususlarda ise Türk Borçlar Kanun'un haksız fiile ilişkin hükümlerindeki usul ve esaslara tabidir.

Anayasa Mahkemesi iptal kararı sonrası Yargı uygulamaları da dikkate alındığında maluliyete ilişkin alınacak raporlar kaza tarihine göre;

11.10.2008 tarihinden önce Sosyal Sigorta Sağlık İşlemleri Tüzüğü,
11.10.2008 tarihi ile 31.08.2013 tarihleri arasında Çalışma Gücü Ve Meslekte Kazanma Gücü Kaybı Oranı Tespit İşlemleri Yönetmeliği,
01.09.2013 tarihi ile 31.05.2015 tarihleri arasında Maluliyet Tespiti İşlemleri Yönetmeliği
01.06.2015 tarihi ile 20.02.2019 tarihleri arasında Özürlülük Ölçütü, Sınıflandırması ve Özürlülere Verilecek Sağlık Kurul Raporları Hakkında Yönetmeliği
20.02.2019 tarihinden sonra Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun olarak alınması gerekmektedir.

Yukarıda esası belirtilen dosyada Uyuşmazlık Hakem Heyeti' nin dosyayı aydınlatmış olması eldeki bilgi ve belgelerle maddi gerçeğe ulaşıldığı hususu da göz önüne alınarak İtiraz Hakem Heyeti kararının bozulmasını ve Sigorta Tahkim Komisyonu tarafından incelenerek başvurumuzun kabulüne karar verilmesi talebi ile işbu temyiz dilekçemizi yazma gereği hasıl olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen hususlar doğrultusunda;

1. Yukarıda açıkladığımız nedenlerden dolayı öncelikle usul ve yasaya aykırı Sigorta Tahkim Komisyonu'nun 2022. E. ... İtiraz Hakem Heyeti'nin 05/03/2023- 2023/ İHK- ... sayılı kararının (Uyuşmazlık Hakem Heyeti Kararı 2022.E. ... – K-2022/...) 2018.E.... İtiraz Hakem Heyeti'nin 09/11/2018- 2018/İHK-9751 (Uyuşmazlık Hakem Heyeti Kararı 15/07/2018 – K-2018/...) sayılı kararının **BOZULMASINA,**

2. Yargılama gideri ve vekalet ücretinin davalı üzerine yüklenilmesine karar

verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Davacı Vekili

Av. Abdullah ŞENTÜRK