

**İSTANBUL ANADOLU SULH CEZA HAKİMLİĞİNE  
GÖNDERİLMEK ÜZERE  
İSTANBUL ANADOLU CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA**

**SORUŞTURMA NO** : 2023/  
**KARAR NO** : 2023/

**İTİRAZ EDEN  
MÜŞTEKİ** :

**VEKİLİ** : Av. ENES ÖZBAĞ & Av. ABDULLAH ŞENTÜRK  
Merkezefendi Mah. Mevlana Cad. Tercüman Sitesi A-8 Blok  
K.5 D.23 Zeytinburnu/İSTANBUL

**ŞÜPHELİ** :

**KONU** : Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karara itirazlarımızdan  
ibarettir.

**AÇIKLAMALAR** :

İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığının yukarıda soruşturma numarası yazılı dosyasında ... tarihinde şüpheli hakkında Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararı verilmiştir. Savcılık makamı tarafından verilen bu karar usul ve yasaya aykırıdır. Şöyle ki;

**OLAYIN OLUŞ ŞEKLİ** :

Soruşturma dosyasına konu kaza; müvekkilim ... sevk ve idaresindeki ..... plaka sayılı aracıyla Turgut Özal Bulvarı üzerinde seyir halindeyken Bayraktar Bulvarı kavşağına geldiği esnada aracının ön kısımlarıyla sürücü ... sevk ve idaresindeki ... plaka sayılı aracın sol ön kısımlarının çarpışması sonucu yaralanalı ve maddi hasarlı trafik kazası meydana gelmiştir. Müvekkil yeşil ışıkta geçmesine rağmen şüpheli sürücü sola dönüşün kırmızı olduğu, sadece gidiş yönüne göre düz seyir ya da sağa dönüşün yeşil olarak yandığı ışıkta sola dönerek kazaya sebebiyet vermiştir.

**KAZA YERİNİN DETAYLI İNCELENMESİ** :

Müvekkil Bayraktar Bulvarı üzerinde seyir halindeyken Turgut Özal Bulvarı kesişimine geldiği esnada müvekkile yeşil ışık yanmaktayken müvekkil yola devam etmiş, ancak şüpheli ... tam tersi istikamette Bayraktar Bulvarı üzerinden gelerek Turgut Özal Bulvarına kırmızı ışıkta sola dönmüştür. Aşağıda 1. Numaralı fotoğrafta müvekkilin, 2. Numaralı fotoğrafta ise şüphelinin gidiş yönü gösterilmiştir.



1. Müvekkilin Bayraktar Bulvarı Üzerindeki Gidiş Yönü.



2. Şüpheli ...'ın Gidiş Yönü.

**Şüpheli .... geliş açısına göre sola dönüşün kırmızı olduğu, sadece gidiş yönüne göre düz seyir ya da sağa dönüşün yeşil olarak yandığı ışıkta sola dönerek kazaya sebebiyet vermiştir. Yukarıdaki fotoğrafta açıkça görüleceği üzere sola dönüş için ayrı trafik ışığı bulunmaktadır. (Ek 1 : Olay Yeri Fotoğrafları)**

Dosyada şüpheli ...'ın alınan bilirkişi raporunda kusurunun olmaması sebebiyle Kovuşturmaya Yer Olmadığına Karar verilmiştir. Alınan bilirkişi raporunda "**Görüntülerde trafik ışıklarının kaza anında hangi araca kırmızı, hangi araca yeşil yandığının net olarak görülmediği, ancak trafik akışının takip edildiğinde Bayraktar Bulvarı üzerinden gelmekte olan bütün araçların geçiş yaptığı, Turgut Özal Bulvarı üzerindeki ise durduğu bu nedenle kaza anında ... numaralı trafik ışıklarının ... plakalı motosiklete KIRMIZI, ... plakalı araca ise yeşil yandığı anlaşılmıştır**" şeklinde değerlendirme yapılmıştır.

Bilirkişi kamera görüntüsünü inceleyip Bayraktar Bulvarı üzerindeki bütün araçların geçiş yaptığı, bu sebeple şüpheliye yeşil ışık yandığı değerlendirmesini yapmıştır. Ancak kaza anında geçiş yapan diğer araçlar sadece düz istikamette gitmiş ya da sağa dönüş yapmıştır. Yalnızca şüphelinin kullanımındaki araç sola dönerek müvekkil ile çarpışmıştır. Yukarıda izah ettiğimiz üzere şüphelinin geliş açısında bir tane değil iki tane trafik ışığı bulunmaktadır. Sola dönüş için ayrıca trafik ışığının yeşil olması gerekmektedir.

Dilekçemiz ekinde müvekkilin geçiş yaptığı yerde çekilmiş video kaydı bulunmaktadır. Görüntülerden de anlaşılacağı üzere müvekkilin gidiş yönüne doğru yeşil ışık yanarken şüphelinin geldiği yön için de düz istikamet ve sağa dönüş için yeşil ışık yanmaktadır, sola dönüş yapacak olan araçlar yolun sol tarafında bekleyerek ayrıca sola dönüş için yeşil ışığın yanmasını beklemektedirler. Dolayısıyla kaza anında şüpheli yeşil ışığı beklemeden kırmızı ışıkta geçiş yapmıştır. (Ek 2 : Kaza Yeri Video Kaydı)

Bilirkişi raporunda " "**Görüntülerde trafik ışıklarının kaza anında hangi araca kırmızı, hangi araca yeşil yandığının net olarak görülmediği, ancak trafik akışının takip edildiğinde Bayraktar Bulvarı üzerinden gelmekte olan bütün araçların geçiş yaptığı,**" değerlendirmesinden yola çıkarak şüphelinin yeşil ışıkta geçtiğini beyan etmiştir. Ancak yukarıda değindiğimiz gibi şüphelinin sola dönüş yaptığı yerde iki ayrı trafik ışığı bulunmaktadır. Tamamen ihtimal dahilinde olan bu değerlendirmeye binaen savcılık makamı dosya hakkında Kovuşturmaya Yer Olmadığına Karar vermiştir.

## **OLAYI GÖREN TANIK MEVCUT OLUP DİNLENMESİNİ TALEP EDİYORUZ.**

Kaza anında aşağıda bilgileri sunulan tanık Burak DEMİR, şüphelinin geldiği Bayraktar Bulvarı üzerinde sola dönüş yapmak için yolun solunda beklemektedir. Şüpheli ise orta şeritte beklemektedir. Düz istikamette ve sağa dönüş için yeşil ışık yandığında şüpheli orta şeritten gelerek sola dönmüştür. Tanık kaza anına birebir şahit olup sola dönüş için kırmızı ışığın yandığını, şüphelinin kırmızı ışıkta sola döndüğünü görmüştür. Tanık da sola dönüş için yeşil ışığın yanmasını bekleyen sürücüdür. Meydana gelen kazadan sonra her iki taraf ile de konuşmuştur.

**TANIK** : .....

**ADRES** : .....

**İLETİŞİM** : .....

Kazanın oluşumunda sürücü Yasin KARAMAN hızla gelerek kırmızı ışıkta geçtiğinden **2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu m. 47/b** "Karayollarından faydalananlar; trafik ışıklarına uymak zorundadırlar." ve **m.52/1-a** "Sürücüler kavşaklara yaklaşırken, dönemeçlere girerken, yaya geçitlerine, hem zemin geçitlere, dar köprü ve menfezlere yaklaşırken kullandıkları aracın hızını azaltmak zorundadırlar." kurallarını ihlal ettiğinden asli ve tam kusurludur.

İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından verilen Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararında **"...şüphelinin ifadesinde, kusurunun olmadığını iddia ettiği, düzenlenen kaza tespit tutanağında kusur dağılımının yapılamadığının bildirildiği, bilirkişi raporunda ise kazanın oluşumunda müştekinin tamamen kusurlu olduğu, şüphelinin ise kusurunun bulunmadığının belirtildiği görülmüş olup, şüphelinin üzerine atılı suçun yasal unsurlarının oluşmadığı anlaşılmıştır."** açıklanan gerekçelerle kamu adına **KOVUŞTURMAYA YER OLMADIGINA**" dair karar verilmiştir. Yukarıda izah ettiğimiz üzere karara dayanak teşkil eden Bilirkişi raporu gerçeğe aykırı olup tarafımızca kabulü mümkün değildir. Ayrıca bilirkişi raporu gelir gelmez savcılık makamı Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararı vermiş, Rapora karşı itiraz hakkımız da engellenmiştir.

Bilirkişi raporu tek başına kusur durumunu gösterme hususunda kesin delil teşkil etmemektedir. Zira **Yargıtay 12. Ceza Dairesinin ... tarihli ve 2012/..., esas, 2013/... karar sayılı ilâmında** "Taksirle işlenen suçlardan dolayı kusurluluk değerlendirmesi ancak mahkeme hakimi tarafından yapılabileceği, kusurun belirlenmesi normatif bir değerlendirmeye mümkün olmakla birlikte, konunun teknik bilgiyi gerektirmesi, hakimin hukuk bilgisiyle sorunu çözemeyeceği durumlarda, **bilirkişi incelemesi yaptırılması gerektiğinde dahi, bilirkişinin inceleme yetkisi kusurlulukla ilgili olmayıp, işin tekniği ve norma aykırı davranışın belirlenmesi ile sınırlı olacağı, bilirkişi raporlarının mahkemeyi bağlayıcı değil, delilleri değerlendirme vasıtalarından biri olduğu, mahkemelerin gerekçelerini açıklamak suretiyle bilirkişi raporlarına itibar edip etmeme hususunda takdir ve değerlendirme hakkına haiz bulunduğu, bilirkişi tarafından münhasıran hakimin yetkisinde bulunan kusurluluk konusunda herhangi bir değerlendirme yapılmaması gerekmekte birlikte, bu yöndeki bir değerlendirmenin de hakimi bağlayıcı bir yönünün bulunmadığı, meydana gelen olay nedeniyle keşif yapılarak bilirkişi raporu aldırılması ve soruşturmanın buna göre sonuçlandırılması gerektiği gözetilemeden, yapılan **eksik soruşturma sonucu verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair karara karşı yapılan itirazın kabulü yerine, yazılı şekilde reddine karar verilmesinde isabet görülmediğinden bahisle, 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 309.maddesi uyarınca anılan kararın bozulması lüzumu Yüksek Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21/12/2016 gün ve 94660652-105-38-6208-2016-Kyb sayılı yazılı istemlerine müsteniden ihbar ve mevcut evrakı tevdi kılınmakla; 11/03/2016 tarihli ve 2016/682 değişik iş sayılı kararının CMK'nın 309. maddesi uyarınca BOZULMASINA,**" şeklinde hüküm tesis etmiştir.**

Yukarıda belirtmiş olduğumuz ve sayın hakimliğinizce resen göz önünde bulundurulacak sebeplerden dolayı İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığının 2023/... soruşturma sayılı dosyasında gerçeğe ve hukuka aykırı olan rapora dayanılarak verilen Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararına itirazımızın kabulü ile KYOK kararının kaldırılmasını, bilgileri dilekçemizde yer alan tanık ...'in dinlenmesini, olay yerinde bilirkişi marifetiyle keşif yapılarak rapor alınmasını, yapılacak etkin soruşturma neticesinde şüphelinin cezalandırılması talebiyle iddianame tanzim edilerek kamu davasının açılmasını saygılarımızla arz ve talep ederiz.

**NETİCE-İ TALEP :** Yukarıda arz ve izah ettiğimiz sebeplerle;

- 1- İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığının 2023/... soruşturma sayılı dosyasında verilen Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karara ilişkin **İTİRAZIMIZIN KABÜLÜNE,**
- 2- Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Kararının **KALDIRILMASINA,** bilgileri dilekçemizde yer alan tanık .....'in dinlenmesini, olay yerinde bilirkişi marifetiyle keşif yapılarak rapor alınmasını, yapılacak etkin soruşturma neticesinde şüphelinin cezalandırılması talebiyle iddianame tanzim edilerek kamu davasının açılmasını saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz. ....

**Müşteki Vekili**  
**Av. Abdullah ŞENTÜRK**

**EK 1: KAZA YERİ FOTOĞRAFLARI**

**EK 2: KAZA YERİ VİDEO KAYDI (1 ADET CD)**